

УДК 930.1

ГРНТИ 03.29.

**Историческая политика в дискурсе посланий президентов Украины к Верховной  
Раде в период 1996 – 2016 гг.\***

**The discourse of the politics of memory in the Message of the President of Ukraine to the  
Verkhovna Rada in 1996 -2016 years.**

*Плеханов Артемий Александрович,  
Аспирант Института этнологии и антропологии  
имени Н. Н. Миклухо-Маклая РАН  
Москва, Россия  
plekhanov.art.alex@gmail.com*

**Аннотация**

Данная статья посвящена использованию тематики национального прошлого в посланиях Президентов Украины к Верховной Раде. При помощи контент анализа показано, к каким историческим периодам происходят отсылки и исполняемые ими функции. Продемонстрированы общие тенденции изменения обращения к историческим темам в посланиях президентов за последние 20 лет. Рассматриваются индивидуальные особенности дискурсивных практик четырёх президентов Украины. Обращается внимание на связь исторической политики, идеологии и дискурсивных практик политических элит.

**Abstract**

This article describes how to use the theme of history in the President of Ukraine to the Verkhovna Rada. In this study, the method of content analysis which has shown what historical periods took place following links and what function they perform. Explains the historical trends over the past 20 years in the discourse of the presidents. Allocated individual characteristics of discursive practices of four presidents of Ukraine. Is paid attention to the connection of historical politics, ideology and discursive practices of political elites.

---

\* Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда, грант № 15-18-00099

**Ключевые слова:** Украина; Историческая политика; Нациестроительство, Элиты, Идеология, Исторические нарративы, Память.

**Keywords:** Ukraine; Memory Policy; Nation-building, Elites, Ideology, Historical narratives, Commemoration.

**Историческая политика и идеология.** Распад биполярной системы мировых отношений дал импульс к развитию процессов трансформации политических систем в странах бывшего социалистического лагеря. Вместе с глобализацией на пространстве Восточной Европы и бывшего Советского союза происходят процессы изменения этнических, религиозных, культурных идентичностей. Общим трендом 90-х годов становится ощущение безальтернативности развития политических процессов, мира конца истории и идеологии. Конституции в таких странах как Российская Федерация, Украина, Белоруссия, Молдова, Таджикистан, Узбекистан, Казахстан запрещают объявление какой либо идеологии общеобязательной.

Вместе с тем, концепт идеологии изменяет свое наполнение. Переосмысление идеологии и повлиявший на это лингвистический поворот в социальных и гуманитарных науках демонстрирует нам то, что само понятие идеологии из концепции и набора представлений об устройстве государства и общества превращается в вопрос о том, как политические деятели укрепляют свои позиции в семантическом поле политики [6, 213—214]. Таким образом, вопросы идейного наполнения политики, легитимации, повестки дня, все больше реализуются не в конкретных институциональных решениях, а в дискурсивных практиках политических элит государств мира. В сложившейся ситуации все большую роль, играть средства легитимации через символы, общую историю, память о событиях. В данной работе мы опираемся на понятие исторической политики, суть которого состоит в том, что государства, не обладающие, как в советских авторитарных режимах, правом на идеологическую монополию, конкурируют за ресурс памяти о национальном прошлом, который используется как инструмент реализации власти действующих политических элит [5, 19-20].

Украина является ярким примером страны, в которой политические элиты активно обращаются к историческим событиям для оправдания своих действий в актуальной политике. Страна переживает активное нациестроительство, продолжают оставаться актуальными серьезные региональные и языковые, внутри и внешнеполитические конфликты, память о прошлом стала ресурсом в политической борьбе, местом игры с нулевой суммой, областью непримиримого разделения на друга и врага. Такие исторические темы как признание членов ОУН-УПА национальными героями, репрезентация голода 1932 – 1933 как геноцида

украинского народа, и вопросы об ответственности за события Волынской резни, признанные в Польше геноцидом, становились камнями преткновения для политиков и политических партий [14]. Таким образом, возникает вопрос о том, как элиты использовали и формировали дискурсивное поле на тему национального прошлого? Для анализа использования тем прошлого в политическом дискурсе был использован корпус текстов посланий президентов Украины Верховной Раде, в рамках данной работы были отобраны 19 ежегодных и внеочередных посланий с 1996 по 2016 годы. Следует отметить, что анализ посланий президентов Украины является слабо разработанной темой, как в украинских, так и в зарубежных исследованиях, вместе с тем, послания Президента Украины являются одним из инструментов, который организует текущие и будущие действия органов государственной власти для достижения, установленных долговременных и среднесрочных приоритетных задач [2, 29]. Послания являются документом, оподляющие общеполитический дискурс государственной власти на Украине и тезисы, утверждаемые в послании, обращены как политической элите, так и к населению страны.

**Методология исследования.** Основным методом исследования выступил контент-анализ, единицами измерения стали текстовые фрагменты из посланий президентов Украины, вне зависимости от размера фразы, объединённые определённой темой упоминания и/или отсылкой к событию, временному периоду, персоне. В качестве классифицирующих категорий выступили исторические отрезки времени, с которыми связаны события: «постсоветский период», «советский период», «история Украины в досоветский и межвоенный периоды». В последнюю категорию входят исторические события и личности, связанные с историей украинских земель в составе Киевской Руси и Российского Государства, Речи Посполитой и Польши, а также события Украинской революции 1917-1921 годов. Была выделена категория «История Украины в целом» в нее вошли высказывания об истории Украины не связанные, с каким либо историческим периодом.

Каждая ссылка на прошлое была классифицирована по функции, которую оно исполняет. Были выделены следующие функции: «легитимация традицией», «демонстрация достижений нынешнего политического курса», «оправдание критически оцениваемого настоящего трудностями прошлого», «подкрепление современных политических решений ссылками на уроки истории, исторических личностей», «определение/переопределение прошлого как политический акт», «апелляция к истории как к высшему судье». Данная методологическая рамка была создана на основе методологического аппарата, созданного О.Ю. Малиновой в рамках исследования по анализу использования политического прошлого в посланиях президентов Российской Федерации [4,.130-138].

**Президентство В.Д. Кучмы 1994 – 2005 гг.** В целом структуру использования отсылок к национальному прошлому, в дискурсе посланий второго президента Украины, можно описать следующим образом. Следует отметить, что наибольшее число высказываний, связанных с историей, принадлежит второму президенту Украины Л.Д. Кучме, который избирался два срока подряд, а в 2002 г. выступил с внеочередным посланием помимо основного. Наиболее часто упоминаемой темой в его выступлениях стала тематика истории Украины с 1991 года, составляющая 20% от общего числа высказываний в период первого президентского срока и выросшая до 47,6% в посланиях второго. Советское прошлое в риторике было оценено критически как сложное и проблемное, ему противопоставлялась современная государственность, подобное противопоставление характерно для дискурса большинства постсоветских элит 90-х годов. Вместе с тем, в посланиях Л.Д. Кучмы критическое отношение к СССР происходит без агрессивных и националистических формулировок. Отсылки к прошлому были связаны с экономической тематикой, которая в целом превалировала в посланиях:

*«Это диктуется как традиционной деформированностью промышленности Украины, унаследованной от советских времен, так и тенденциями, которые начали очерчиваться уже в последние годы...»* [11];

*«По коротким в историческом измерении время она [Украина – прим. автора] превратилась из обломка бывшего Советского Союза в самодостаточный организм»* [10].

Вместе с тем как происходит рефлексия политическими элитами национального исторического нарратива, начинается активное его использование. Л.Д. Кучма пишет программную книгу своего президентства «Украина не Россия» лишь в 2003 году, что объясняет отсутствие апелляций к истории досоветского периода и в целом, каким либо историческим личностям. Л.Д. Кучма стремился дистанцироваться от исторической политики, акцентировав свое внимание на экономической сфере.

**Президентство В.А. Ющенко 2005 – 2010 гг.** Послания третьего президента Украины резко отличаются от посланий его предшественника. Риторика пришедшего в ходе Оранжевой революции В.А. Ющенко, связана с националистическим дискурсом. 30% его высказываний на тему истории связаны с досоветской историей Украины. Ющенко активно продвигает собственное видение национального исторического нарратива и пантеона исторических личностей, являющихся авторитетными для формирующейся украинской нации. Наиболее часто употребляемая функция, составляющая 50% от общего числа высказываний, это подкрепление политических тезисов ссылками на уроки истории и авторитетных исторических личностей:

*«Не сомневаюсь: мы достигнем согласия как внутри страны, так и среди внешних партнеров Украины... Я хорошо осознаю свою ответственность. "Что касается меня, то не буду жалеть ни жизни, ни силы для общей свободы и покоя". Этими словами, в мае 1648 года он обратился Богдан Хмельницкий в Совет, старшины и украинского народа» [8];*

*«Наш "Украинский Сократ", мой любимый философ . Григорий Сковорода говорил: "Наибольшая потеря – это потеря времени". И когда я слышу что некоторые аналитики прогнозируют отсутствие значительных изменений в Украине из-за политической борьбе, то задаю себе вопрос, понимают политики ту цену, что платит и будет платить...» [3].*

Проанализировав личностей, которых упоминает Президент можно сказать о том, что они соответствуют одобряемым персонажам советской украинской историографии. Это такие герои национально освободительно движения как Богдан Хмельницкий, Иван Франко, Тарас Шевченко, Григорий Сковорода. Единственным новым персонажем обычно не превозносимого, но и не демонизируемого в СССР, был Михайло Грушевский, автор основополагающей для украинского национализма работы История Украины-Руси. Отбор таких персоналий в очередной раз демонстрирует тот факт, что основная канва украинского исторического нарратива, который из периферийно-регионального стал национальным, был сформирован в Советском Союзе.

Второй по частотности, в 22% от общего числа высказываний, идет функция определение/переопределение прошлого как политический акт, что во многом выражается в обращении внимания на голод 1932-1933 годов. Голодомор переопределяется как геноцид украинского народа и закрепляется на институциональном уровне созданием Украинского института национальной памяти:

*«Верю, что Верховная Рада Украины примет закон об уголовной ответственности за отрицание Голодомора и Холокоста. Такое решение поставит точку в любых попытках глумиться над памятью жертв геноцидов...» [8].*

В целом дискурсивные практики исторической политики В.А. Ющенко оказалась чрезмерно радикальными для украинского общества, его решения вызвали резкое отторжение на Юго-востоке Украины. Именно в период В.А. Ющенко возникают такие организации как Донецкая Республика, Фронт «Севастополь – Крым – Россия», Одесская партия «Родина» противопоставляющие себя украинскому национализму и Президенту как его воплощению, члены которых сыграют свою роль в событиях Русской весны и конфликта на Востоке Украины.

**Президентство В.Ф. Янковича 2010-2014 гг.** Наименьшее число высказываний на тему национального прошлого в посланиях зафиксировано четвертого президента Украины В.Ф.

Януковича. В его посланиях используются отсылки только к периоду постсоветской Украины. В.Ф. Янукович победил на выборах как противник В.А. Ющенко и проводимой им политики в отношении прошлого, в частности отменил присвоение звания героев Украины С. Бандеры и Р. Шухевича, Голодомор был оценен не как геноцид украинского народа, а как бедствие стран бывшего советского союза. Но его слабость, как и слабость всех юго-восточных элит, состояла в невнимательности по отношению к гуманитарным вопросам. Общий дискурс заданный В.А. Ющенко продолжил существовать, хотя и конфронтации с государственным дискурсом. Подобная ситуация привела к тому, что он и его команда не смогли выстоять альтернативный националистическому пантеон героев и в достаточной мере переформатировать память об исторических событиях, уже актуализированных предыдущими президентами. Оправдание критически оцениваемого настоящего трудностями прошлого занимает 75% от общего количества высказываний по поводу истории, и это также как и у Л.Д. Кучмы, связано в первую очередь с экономической тематикой:

*«Сегодня уже очевидно для всех, что именно нереформированность страны, неэффективность "старой постсоветской экономики", внутренние конфликты и несогласованная внешняя политика, наряду с действиями глобальных кризисных процессов, и стали главной причиной кризиса в Украине» [9];*

*«...Украина «потребляла» свой безопасное ресурс за счет наследства, доставшаяся нашей стране с распадом бывшего СССР. Сегодня этот ресурс почти исчерпан» [1]*

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что отказ от использования тем истории и в целом концептов гражданского национализма в дискурсивной повестке дня в период правления президента В.Ф. Януковича, стал одной из причин крушения его режима, подтвердив тезис Саймона Дюринга о том, что «тотальный отказ от национализма ведет к отказу от эффективного политического действия» [13, 139].

**Президентство П.А. Порошенко 2014 -2016 гг.** Обращение к истории в выступлениях ныне действующего президента Украины П.А. Порошенко по структуре исторических отсылок схоже с дискурсом В.А. Ющенко, он также активно использует большое количество исторических личностей. Наиболее частая функция актуализации прошлого – подкрепление современных политических решений ссылками на уроки истории, исторических личностей составляющая 31% от общего числа:

*«Митрополит и выдающийся общественный деятель Андрей Шептицкий... ...писал: "Тирания более опасна, чем испорченный аристократия или олигархия, но эта снова хуже и опаснее демократии ". Любой ученый, исследующий типологию политических режимов, скажет, что так называемая конкурентная олигархия действительно лучше авторитаризм и является переходным этапом к либеральной демократии» [12];*

*«Я вспоминаю слова... ...Вячеслава Чорновола, говорил: «И парламенты, и премьеры, и президенты приходят и уходят. Остается только святое дело нашего исторического возрождения, дело демократии и государственной независимости. Дай Бог, нам любить Украину больше всего сегодня, когда она у нас есть. Чтобы не пришлось горько любить, потеряв "» [7].*

Но вместе с тем, ввиду конфликта на востоке Украины общий дискурс стал более националистическим, что повлияло на выбор личностей, упоминаемых в выступлениях. Если при В.А. Ющенко это были личности, включенные в советскую историографическую традицию украинкой истории, то П.А. Порошенко активно привлекает персон табуированных в советское время и его современников, такие как В.К. Винниченко, В.М. Чорновил, В.А. Симоненко. Также упоминаются личности межвоенного периода, такие как радикальный националистический и расистский философ Д. Донцов и активно сотрудничавший с немецкими оккупационными частями митрополит Греко-католической церкви отец Андрей (Шептицкий). Наиболее часто упоминаемое периоды это история Украины вообще, – 26,1%, история Украины досоветского и межвоенного периодов. – 21,7%

**Общие тенденции.** Как показали результаты исследования за последние 20 лет, к истории в той или иной степени обращались все Президенты Украины, в общем числе упоминаний событий, наибольшее число, 30% занимают ссылки на историю постсоветского периода. На втором месте история Украины в целом – 26%, следом идут советский период – 15% и история Украины в досоветский и межвоенный периоды – 13%. Общей тенденцией так же является уход от тематики советского прошлого. Если в период первого срока Л.Д. Кучмы процентное соотношение советского периода связанных с советской Украиной в риторике составляло 40%, то ко второму сроку оно составило уже в два раза меньше – 19%, в посланиях Ющенко эта тема составляет 10%, П.А. Порошенко – 8%, В.Ф. Янукович вообще не поднимал тем из советского прошлого. Это коррелирует с поступательным трендом декоммунизации как в символической сфере, так и в концептуальном решении отказа от советского прошлого, и решения о выстраивании исторического нарратива, напрямую соединяющего государственные образования периода Украинской революции 1917-1923, общественно-политическое движение украинцев в межвоенный период и обретение государственности в 1991 году. Тематика истории Украины в досоветский и межвоенный периоды поднималась представителями элит запада и центра Украины В.Ф. Ющенко и П.А. Порошенко, что составило 30% и 22% от общего числа высказываний соответственно. Можно предположить, ввиду необходимости реализации концепта евроинтеграции, увеличение числа высказываний на тему досоветской истории Украины с целью символически привязать историю к Европе и отстраниться от российской истории.

Таким образом, мы видим, как обращение к истории следует за конъюнктурой трансформирующегося украинского политикума. Радикальные перемены, произошедшие после событий Евромайдана изменили риторику в отношении прошлого, от которого потребовалось легитимировать радикальные действия властей по отношению к России и восточным областям, что приводит к необходимости использовать в своей риторике националистический дискурс и подбирать соответствующие примеры в истории. Украинский институт национальной памяти с 2014 года переживает второе рождение и выполняет функции своеобразного «министерства по делам идеологии», и разрабатывая законопроекты регулирующие память о прошлом. Таким образом, можно заключить, что исторические темы будут актуальны для легитимации политики украинских элит, и обращение к ним в президентских посланиях будет продолжаться.

### **Литература:**

1. Выступление Президента в Верховной Раде (полный текст) [Электронный ресурс] // ИА Украинские национальные новости – URL: <http://www.unn.com.ua/ru/news/325753-vistup-prezidenta-u-verhovniy-radi-povniy-tekst> (дата обращения 10.09.16).
2. Жилияев І.Б. Послання Президента України як інструмент державної політики // Стратегічні пріоритети №1(2), 2007. С. 24-33.
3. Звернення Президента України до Верховної Ради України у зв'язку з Посланням Президента України до Верховної Ради України "Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2005 році" [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховной Рады – URL:<http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/n0001100-06/page2> (дата обращения 10.09.16)
4. Малинова О.Ю. Актуальное прошлое: символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности М.: Политическая энциклопедия, 2015. – 207 с.
5. Миллер А.И. Историческая политика в Восточной Европе начала XXI века // Историческая политика XXI веке: сборник статей М.: Новое литературное обозрение 2012. – 648 с.
6. Мусихин Г.И. Очерки теории идеологии. М.: Изд. дом Высшей школы экономики 2013. -288 с.
7. Позачергове послання Президента України до Верховної Ради України
8. Послання Президента України Віктора Ющенка до Верховної Ради України про внутрішнє і зовнішнє становище України 2008 рік [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховной Рады – URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/n0013100-08> (дата обращения 10.09.16)



9. Послання Президента України Віктора Януковича до Українського народу [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Верховної Ради – URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/n0003100-10> (дата обращения 10.09.16)

10. Послання Президента України до Верховної Ради України 2001 рік [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Верховної Ради – URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/n0002100-01> (дата обращения 10.09.16)

11. Стенограмма первой сессии Верховной Рады Украины четырнадцатого созыва 12 мая 1998 г. 10:00 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховной Рады – URL: [http://static.rada.gov.ua/zakon/skl3/BUL31/120598\\_01.htm](http://static.rada.gov.ua/zakon/skl3/BUL31/120598_01.htm) (дата обращения 10.09.16)

12. Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2015 році» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Украины – URL: <http://www.president.gov.ua/news/shorichne-poslannya-prezidenta-ukrayini-do-verhovnoyi-radi-u-35412> (дата обращения 10.09.16).

13. During S. Literature – Nationalism’s is other? The case for revision // Nation and narration ed by H.K. Ghabha. London NY: Routlege, 1990 PP.138- 153.

14. Kaczyński: zbrodnia wołyńska to było ludobójstwo [Электронный ресурс] // Информационное агентство PAP – URL: <http://www.pap.pl/aktualnosci/konflikt-w-syrii/news,558823,kaczynski-zbrodnia-wolynska-to-bylo-ludobojstwo.html> (дата обращения 10.09.16)

Таблица.1 Упоминания событий, процессов, явлений и действующих лиц национальной истории в посланиях президентов Украины Верховной Раде 1996 – 2016 гг.

	Л.Д. Кучма 1996 – 1999		Л.Д. Кучма 2000 – 2004		В.А. Ющенко 2005 – 2009		В.Ф. Янукович 2010 – 2013		П.А Порошенко 2014-2016	
	Всего	% От общего числа	Всего	% От общего числа	Всего	% От общего числа	Всего	% От общего числа	Всего	% От общего числа
Всего	10	100%	21	100%	20	100%	4	100%	23	100%
История Украины в досоветский период и в межвоенный период	0	0%	0	0%	6	30%	0	0%	5	21,7%
Советский период	4	40%	4	19,0%	2	10%	0	0%	2	8,7%
Постсоветский период	2	20%	10	47,6%	2	10%	4	100%	5	21,7%
Исторические личности	0	0%	0	0%	7	35%	0	0%	5	21,7